

以名量詞考點為例：香港中小學普通話水平考試（GAPSK） 效度分析與語言規劃優化研究

張晶瑩 莊嘉寧 方清明 *

提要

香港中小學 GAPSK 普通話水平考試是國家對香港地區教育領域的重要語言戰略及規劃，肩負着增強國家及民族認同、服務總體國家安全戰略的歷史使命。本文聚焦該考試中的名量詞部分，從考試效度及語言規劃的角度分析其不足並提出相應改進建議，期望在提升香港普通話教育品質及考試科學性和實用性的同時，為加速粵港澳大灣區語言一體化的進程、提升香港地區語言服務品質及建設多語言文字使用能力提供教育領域的建議。

關鍵詞：香港中小學普通話水平考試（GAPSK） 名量詞 語言政策 語言教育規劃

張晶瑩，雲南經濟管理學院教育學院副教授，聯絡電郵：jennyzhang@ynjgy.edu.cn

莊嘉寧，華南師範大學國際文化學院漢語教師，聯絡電郵：zhuangjianing35@foxmail.com

* 方清明，華南師範大學教授，聯絡電郵：fangqingm@126.com（本文通訊作者）

資助課題（基金項目）資訊：2023 年度國家社科基金一般項目「型式語法視域下漢語易混淆詞比較研究」（項目編號：23BYY049）；華南師範大學 2024 年度重大培育項目「中國政治話語關鍵詞的百年變遷、國際傳播及數據庫建設研究」（項目編號：ZDPY2403）。

一、引言

普通話是全國各民族的共同語言，是民族溝通的橋樑。大力推廣國家通用語言文字、構建和諧語言生活、增強語言與國家認同，是粵港澳大灣區語言文字事業的重要任務。「兩文三語」是香港特區政府於1997年推行的語言政策，由香港教育局負責實施，內涵為書面語使用中文與英文，口語使用粵語、普通話、英語。「兩文三語」的語言政策在港區推行已近30年，但多語言格局的發展卻一直不均衡，普通話的推廣相對滯後（張洪年，2022）。這種不均衡的發展在教育、職場和社會交往中表現得尤為明顯，導致語言能力的培養與社會需求之間出現一定的脫節。因此，香港在進一步融入大灣區的過程中，亟需通過加強普通話教育、優化語言資源配置，推動三語並重、互補共生的發展格局，以應對大灣區一體化所帶來的語言挑戰和機遇。

在「總體國家安全觀」的指導下，維護文化安全與培養國民身份認同乃本港深化教育改革之核心（香港特別行政區教育局，2021，頁3）。香港中小學普通話水平考試（General Aptitude Putonghua Shuiping Kaoshi，下簡稱GAPSK）作為香港教育領域語言規劃的重要環節兼國家通用語言素養評估的重要工具，肩負着助力新時代語言文字事業發展、完善國家語言能力建設、服務總體國家安全戰略的重要使命（GAPSK考試委員會和香港城市大學，2023）。教育部《粵港澳大灣區語言生活狀況報告》明確提出，宜「將普通話教育適度融入考評體系」，以「加強語言與國家認同」（國家語言文字工作委員會，2021，頁5）。在此背景下，該考試通過推動國家通用語言文字的普及，肩負着增強民族認同、融入國家發展大局及服務維護國家文化安全的歷史使命。¹

1 以下是上述括注對應的官方文件出處：

【大灣區語言規劃與考評】

文獻名稱：國家語言文字工作委員會組編；郭熙主編。《粵港澳大灣區語言生活狀況報告（2021）》。北京：商務印書館，2021年，頁5。

官方新聞核實點：中華人民共和國教育部於2021年6月2日舉辦的官方新聞發布會，正式發布了該報告，各大官媒（如新華網、人民網）均有詳細報導其「融入考評體系，加強國家認同」的核心內容。

【香港國家安全教育政策】

文獻名稱：香港特別行政區政府教育局。《香港國家安全教育課程框架》。香港：教育局，2021年，頁3。
政策原文：該框架明確指出「國家安全範疇包括文化安全」，學校須透過課程培養學生的「國民身份認同」與「國家觀念」。

其次，作為對港澳籍中小學生規範普通話掌握和運用的重要考試，該考試的考綱、學習指要及考試原題，既是教學的重要指導，也是教學品質和教學成果評估的重要標準。從普通話測評體系來看，名量詞並非一般性詞彙知識，而是在內地普通話水平測試中明確列入「選擇判斷」部分的測查內容（國家語委普通話培訓測試中心，2021）。香港考試及評核局關於國家語委普通話水平測試的說明亦指出，「選擇判斷」部分設有「量詞、名詞搭配」項目，其目的在於「測查考生掌握普通話量詞和名詞搭配的規範程度」（香港考試及評核局，2024 年 5 月查詢）。從語法結構來看，名量詞是漢語區別於印歐語系的核心語法範疇，也是粵語與普通話語法差異較為顯著、香港學生容易產生偏誤的語言點之一，其教學與測評成效直接關乎學生普通話表達的規範性與準確性。因此，對考試綱要性和考試原題中名量詞部分考點的研究與解析，不僅能對考綱及考題的有效性進行評估，提高考試的信度和效度，也能為教學提供指引資訊，為教師進行量詞教學時提供幫助。

二、研究背景

GAPSK 是由北京大學語文教育研究所研發、用於評估港澳籍中小學生對規範普通話掌握和運用的水平考試。截至 2023 年，GAPSK 在香港已具備極高的普及度與權威性，其服務範圍已覆蓋全港逾 90% 的幼稚園及中小學（GAPSK 考試委員會和香港城市大學，2023）。受歷史背景影響，香港與內地社會在文化上的差異往往會滲透到語言使用中，這種現象不僅阻礙香港居民對普通話的理解和運用，也影響了他們語用習慣、表達方式及深層次的文化認同。作為香港教育領域語言規劃的重要組成部分，GAPSK 考綱及原卷的嚴謹度及規範性會對教與學產生一定影響。因此，本研究選取考綱和原卷中名量詞部分可能存在的問題進行討論，系統梳理了 2018-2023 年共 40 套 GAPSK 中小學階段公開真題、4 套官方綱要配套練習題，從中提取出 300 道名量詞專項考題，題型均為單項選擇題，其中小學階段題目 252 道、中

學階段題目 48 道；同時結合考綱明確列出的 54 組核心名量詞搭配展開分析，一方面能對現有考綱及考題所存在的不足進行補充，另一方面也能進一步完善對香港地區教育領域的語言規劃²。

三、定位與屬性分析

本研究以 GAPSK 為核心研究對象，並以內地普通話水平測試（PSC）作為規範性參照標準，二者在本質屬性與功能定位上存在顯著差異，具體體現在四個維度：

其一，考試性質不同，GAPSK 屬於形成性評價工具，核心功能是跟蹤學生的普通話學習進度；PSC 屬於標準化參照性測評，核心功能是對普通話使用者的語言能力進行等級認證並頒發證書。

其二，適用對象不同，GAPSK 專門針對港澳地區中小學生設計，緊密對接香港基礎教育階段的普通話課程；PSC 面向全國所有普通話使用者，覆蓋從普通話教師、公務人員到社會公眾的廣泛群體。

其三，能力指標不同，GAPSK 側重基礎語言運用的規範性，結合港澳地區特殊的雙語環境設置考點，難度梯度與中小學年級水平對應；PSC 建立了從三級甲等到一級甲等的全國統一能力等級體系，側重語音、語彙、語法的綜合標準度與熟練度。

其四，命題理念不同，GAPSK 堅持以測促教、以測促學，考題設計與本土課堂教學內容高度銜接；PSC 以國家通用語言文字規範為唯一標準，強調全國統一的公平性與權威性。因此，兩者在考點設置上存在不同的優化邏輯：GAPSK 充分考慮香港地區普通話教學的特殊性，強調考點的針對性與實用性。這與 PSC 追求高標準選拔的同質化測評邏輯形成了鮮明對比。

在該考試中，中小學筆試的詞彙和語法考查環節固定會以單項

2 本文分析所採用之 GAPSK 普通話水平考試實際試題，均經由正規學術管道獲取。在 GAPSK 考試綱要專家顧問、暨南大學華文學院彭小川教授，以及華南師範大學國際交流合作處港澳台事務辦公室的共同引薦下，筆者徵得 GAPSK 考試委員會的正式同意，獲准將相關真題作為本文之主要數據來源，用於學術研究與個案分析。本研究之數據統計與語料收集時間截至 2024 年 5 月。相關試題之引用僅限於本文之語言學特徵分析，其獲取過程、使用範疇及授權程序均嚴格符合學術規範與版權要求。

選擇題的形式考查一定數量的普通話量詞，隨着級別的提高，對詞彙和語法運用的要求，比如量詞搭配的難度，也會逐漸增加。學生通過考試可以對自身普通話水準做個較為全面的評估，有針對性地加以改進，從而進一步提高普通話水平。

四、文獻綜述

在量詞方面，前人對普通話和粵方言量詞的研究都較為紮實，如何傑（2001）系統梳理了現代漢語近義量詞的語義差異與辨析方法，指出近義量詞的核心區別在於語義範疇、語義色彩和語用場景的細微不同；樊中元（2003）從靜態搭配與動態選擇、整體分類與個例分析、歷時與共時等多角度研究了現代漢語的一名多量現象，總結了一名多量動態選擇的表現形式及影響量詞運用不規範的原因；郭銳和李知恩（2021）探討了量詞功能的演變及擴張，通過對 99 種語言或漢語方言的考查，分析出量詞的 14 種功能，並借鑒語義地圖模型來分析量詞功能擴張的路徑，構建了一個量詞功能的概念空間；張洪年（2022）探討了香港粵語語法中量詞在口語和書面語的使用及演化情況，並從普通話和粵方言量詞對比的角度研究了兩個詞類系統從分歧到融合的過程。

在語言測試研究方面，由於缺少對 GAPS K 考試的相關研究，因此本研究更多地參考了其他類型的普通話水準考試相關研究成果。如田小琳（2001）從歷史發展、測試等級標準劃分、考試範圍及內容、試題選材範圍等方面，對內地與香港特區普通話水平測試進行了對比，指出內地和香港應聯手合作，加強對測試的全面系統研究；姚喜雙（2011）深入研究了普通話水平測試（PSC）的作用、測試手段局限性、階段成果等，探討了普通話水平的測試標準及測試依據；雲天驕（2013）從考試題型的角度對比了內地普通話水平測試（PSC）和香港普通話水平考試（PSK），並進一步指出兩者在測試題目設置上存在的問題，如其適用範圍、針對人群適宜性等。

在語言考試及語言規劃方面，香港理工大學的陳瑞端等學者

(2010 & 2012) 分別對香港中、小學的普通話水平考試進行了初步的研究，對考試設計、編題策略與方法、評分的劃分、考試結構的驗證性等因素都做了較為詳細的分析，並基於 PSK 考試及相關研究成果開發了香港理工大學小學普通話水準考試 (PPTPS)。該考試認可度同樣較高，目前也是香港地區中小學生除 GAPSK 考試外最常選擇的普通話考試。

前人的研究為研究香港地區語言政策及規劃提供了多重視角，也為對 GAPSK 考綱及原題中的名量詞考點研究提供了堅實的基礎。本研究基於 GAPSK 考試，對量詞考點及相關真題進行分析，提出 GAPSK 考綱與考題中名量詞部分可能存在的不足之處，期望能在提升考試嚴謹性及有效性的同時，也能為香港地區的中文教師提供量詞教學方面的幫助，為研究及制定香港地區語言政策及語言規劃的學者們提供多樣視角。

五、考綱及考卷分析

(一) GAPSK 的測試範圍、依據及用途

GAPSK 的測試範圍以香港教育局建議採用的《港澳地區中小學普通話水平考試用普通話詞語表》《港澳地區中小學普通話水平考試用普通話與粵方言詞語對照表》《港澳地區中小學普通話水平考試用普通話與粵方言語法差異對照表》(GAPSK 考試委員會，2019) 等為依據，以港澳地區中小學普通話課程綱要為基礎，針對港澳地區特殊的語言環境加以設計，重點在於考核學生的普通話水準而非語文水準。目前，GAPSK 考試成績既是港區部分中小學入校和畢業的考量標準之一，也是港區學生申請進入內地中小學就讀的關鍵指標。考試不設參加次數限制，分為 4 個評分等級，劃分標準為：A 級（卓越）為 90-100 分、B 級（卓越）為 80-90 分、C 級（熟練）為 70-79 分、D 級（基準）為 60-69 分。

GAPSK 筆試總分為 100 分，分為聽力和書寫兩部分，書寫由拼

音與詞句規範兩部分構成，在小學考綱中注明量詞部分以 10 道單選題的方式進行考查，備選項為 3 個；中學考綱未有明確量詞考題數量，但同樣以單選題進行考查，備選項為 4 個。在實際考試中，小學組因級別不同，量詞考題一般為 5-10 題，而中學組為 1-3 題。考試單題分值為 2 分，量詞考查占考試整體的 2% 至 20%。GAPSK 口試總分為 100 分，在命題說話部分，普通話的運用能力及規範程度亦是評分要點之一，語法表述有誤將被扣除 0.5 分。總評成績由筆試成績 50% 和口試成績 50% 構成。

（二）因「一名多量」引起的考綱及考卷的不足

一名多量是現代漢語中的普遍現象，但受到語言線性組合的限制，在名量組合中，一個名詞一次只能選擇一個量詞與之搭配。樊中元（2003）認為名詞與量詞的組合問題可以從兩個角度進行，一是以量詞為主體，名詞集合為被選擇群體，看某個量詞所能搭配的名詞範域，即一量多名；二是以名詞為主體，個體量詞為備選群體，看某個名詞所搭配的量詞範域，即一名多量。面對同一個名詞，學習者之所以能夠搭配不同的量詞，是因為一個名詞可以與哪些量詞進行搭配，取決於名詞的語義特徵及其所處的語境。因此，在一名多量的情況下，在書面表達中準確選用規範量詞能夠保障語言運用的規範性，在口語交際中則能有效避免語義誤解與資訊偏差。這即有兩個不可忽視的問題，即考綱中量名固定搭配這一形式的局限及考綱中普通話近義量詞辨析的不足。

為探討上述問題，本研究選取的受試學生均為以粵語為母語的香港本地學生，均來自華南師範大學考試院組織的港澳地區普通話應試培訓班。該樣本的選取主要基於研究對象與 GAPSK 考試對象的一致性。樣本覆蓋香港港島、九龍、新界三個行政區域的初小（小一至小二）、中小（小三至小四）、高小（小五至小六）以及中學（中一至中三）階段各 30 名，總計 120 名學生，旨在兼顧地域分佈與學段差異，觀察不同學習階段學生在名量詞搭配和近義量詞辨析中的共性問題與

特徵。所有受試者均無內地長期生活經歷，參與測試時均已接受至少 2 年的學校普通話課程教育。這一限定既能保證受試者具備完成測試的基本普通話學習基礎，也有助於排除內地普通話語言環境對量詞習得的影響，使研究結果更能反映香港本地普通話教學與測評情境下的實際問題。

結合考綱應考範圍，本研究共增設五道多選題。該設計主要參照內地普通話水平測試中「量詞、名詞搭配」項目的測查思路，並結合《港澳地區中小學普通話水平考試綱要與普通話學習指要》中相關詞語表所呈現的詞彙範圍與普粵差異內容加以補充。本次測試選取「水、葡萄、香蕉、蛋糕、蚊帳」五個名詞，主要基於三點考慮：

一是均為香港學生日常生活中高頻使用的名詞，貼近學生的語用場景；

二是這五個名詞均存在典型的「一名多量」現象，且普粵量詞搭配差異較為顯著；

三是能夠覆蓋液體、果實、食品、日用品等不同語義範疇的名量搭配類型。

多選答案選項設置為普粵共用量詞、粵語專用量詞、非規範量詞三種類型，結果整理並統計後形成表 1。

表 1 多項選擇題受試者作答情況統計表

題號	名量詞搭配	量詞規範	選項	初小	中小	高小	中學	合計	佔比
1	一（）水	普粵共用	杯	30	30	30	30	120	100%
			瓶	30	30	30	30	120	100%
			口	30	30	30	30	120	100%
			碗	20	19	19	16	74	61.67%
		粵語	啖	30	20	19	10	79	65.83%
			支	20	18	17	21	76	63.33%
		非規範量詞	個	2	2	1	0	5	4.17%

2	一（）葡萄	普粵共用	顆	30	30	30	30	120	100%
			串	30	30	30	30	120	100%
		粵語	粒	30	30	30	30	120	100%
			梳	30	30	27	22	109	90.83%
		非規範量詞	枚	30	30	22	10	92	76.67%
			把	1	0	0	0	1	0.01%
			個	30	30	30	30	120	100%
3	一（）香蕉	普粵共用	把	10	14	8	23	55	45.83%
			支	20	12	6	5	43	35.83%
			根	30	30	30	30	120	100%
		粵語	條	30	30	30	30	120	100%
			梳	30	30	30	30	120	100%
		非規範量詞	個	30	23	22	18	93	77.5%
			串	1	8	9	20	38	31.67%
4	一（）蛋糕	普粵共用	盒	30	30	30	30	120	100%
			塊	30	30	30	30	120	100%
			個	30	30	30	30	120	100%
			份	30	30	30	30	120	100%
		粵語	件	30	30	30	30	120	100%
			嚙	30	25	0	0	55	45.83%
			啖	30	17	0	0	47	39.17%
		非規範量詞 ³	-	-	-	-	-	-	-

3 特別說明：「一（）蛋糕」這一題項的「非規範量詞」一欄進行了留空處理，這主要基於量詞的認知屬性與語境依存度的審慎考量。本研究將「非規範量詞」界定為在普通話和粵語實際語料中均有出現、但在二者的規範語文字典中均未被收錄的量詞。在香港「兩文三語」的語言生態下，英語中「a piece / slice of cake（一片蛋糕）」的表達方式（楊曉菁，2019）可能在一定程度上對學生的量詞選用產生語際遷移（Interlinguistic transfer）影響，從而誘發量詞「片」的選擇。然而，「片」在「一（）蛋糕」搭配中的語用性質較為特殊，不宜簡單、絕對地將其判定為非規範量詞。從認知語義學角度來看，「片」更應被視為一種需要特定語境支持的「情景式量詞」。若文本或口語交際的上下文明確指向被切分成薄片狀的蛋糕形態，則「片」的借形表達具備一定的語義合理性；但在本研究設置的無上下文、靜態名量搭配題中，「蛋糕」未受到任何特定物理形態（如薄片狀）的限定。因此，相較於表格中提及的其他量詞，「片」的典型度（Prototypicality）明顯不足。因此，本研究未將其納入非規範量詞範疇，故在表格相應位置予以留空。

5	一（）蚊帳	普粵共用	頂	30	30	30	30	120	100%
			牀	27	29	22	23	101	84.17%
		粵語	堂	17	19	13	1	50	41.67%
		非規範量詞	條	7	11	11	2	31	25.83%
			座	4	1	0	0	5	4.17%
			還	1	2	0	0	3	2.5%
			個	30	17	19	5	71	59.17%

多項選擇題能夠幫助提升考試信度（Hughes, 2003），通過對學生作答情況的分析，可以較為直觀地看出考綱中所存在的問題。表 1 所示結果可作為分析學生量詞選用傾向與偏誤類型的經驗材料。通過比較學生在普粵共用量詞、粵語專用量詞及非規範量詞選項中的作答分佈，可以觀察其普通話量詞語用認知、粵語母語遷移影響及近義量詞辨析能力，進而為檢視考綱內容覆蓋、考點設置與考題效度提供依據，具體分析如下。

1. 考綱量名固定搭配的局限性

從表 1 可以看出，在「一名多量」的動態選擇中，由於沒有特定的語境，認知主體可以從不同的視角來觀察事物，而事物的多維性會使人類在大腦中對其形成不同的意象，即「一名異形」。以「香蕉」為例，單個數量可以搭配的量詞有「根、支」，多個數量又能搭配「串、把、掛」，若擴大語境，也可以使用「筐、箱、斤、克」等未在本次測試中設置的量詞與之搭配。

從表 1 數據可見，100% 的受試者選擇了粵語專用量詞「條」和「梳」，但僅有 45.83% 的受試者選擇了普通話規範量詞「把」，35.83% 選擇了「支」；又如「水」的搭配中，65.83% 的受試者選擇了粵語專用量詞「啖」，63.33% 選擇了「支」，說明學生在日常表達中仍習慣使用粵語量詞，而考綱僅列舉單一固定搭配，無法覆蓋學生實際語用中遇到的多種量詞選擇場景。GAPSK 考綱提供了 54 組一對一關係的量名搭配，這種形式能在較大程度上降低學生學習的困難，使學生能夠更為快速地掌握這些較為典型的量名配組，但其問題也較為

直觀，即當語境發生變化或在自然對話時，學生可能無法正確使用普通話規範量詞。

本研究對考綱中的「名詞與量詞搭配表」進行複核，發現其所涉及的名詞均為「一名多量」型。這表明當缺乏動態語境支持時，考綱相對局限的量詞搭配無法完全反映普通話在實際使用中的靈活性和多樣性，可能會使學生在面對不同情境時難以準確選用恰當的量詞，進而導致語言應用能力受限。

2. 考綱近義量詞辨析的不足

在「一名多量」現象中，近義量詞是一大難點。近義量詞是指語義範疇相近、在部分語境中可替換使用的量詞，部分近義量詞具有表達相同形態義的特徵，但二者並非完全等同的概念。何傑（2001）認為近義量詞的語義相似，但所指範疇、語義色彩和用法都存在細微差別，即「大範圍」相同但「小範圍」不同。因此，當學習者需要選用量詞來表達相同形態義的東西時，由於近義量詞在反映事物的相同形狀的同時又分別表現了事物的不同特徵，因此，進行這種「小範圍」內的比較和辨析就變得極為重要。

考綱中有如「副」與「雙」，「片」與「面」，「支」「根」與「條」等近義量詞，這些量詞雖然在某些情況下可以互換使用，但在不同的語境中，其搭配規則和適用範圍卻有明顯的差異。如「雙」通常用於成對的物品，如鞋或手套，而「副」則常用於強調整體或配套物品，如耳機或眼鏡；在描述平面物體時，「片」更強調數量上的單位感，而「面」則多用來描述整體的表面。這些細微差別如果不在語境中加以說明或訓練，學生可能會在實際運用中出現混淆。

3. 考綱量名搭配欠實用性

「一名多量」現象勢必帶來名詞對多個量詞的選擇問題，但這種選擇一般應在規範的量詞集合內進行。經整理發現，在靜態搭配中，有實際運用頻率更高更符合當代普通話母語者語用習慣的量詞可供選擇。本研究選取「被子」「房子」「樓」三個名詞進行對比分析，主要是因為這三個名詞均為考綱明確列出的核心考點，且在日常交際與書

面表達中使用頻率極高，同時存在明顯的普粵量詞搭配差異，具有較強的代表性，如考綱中的「一條被子」「一座房子」「一座樓」。

本研究在北京語言大學 BCC 漢語語料庫的「多領域」和「報刊」語料中分別進行篩選，檢索時間為 2024 年 5 月，整理時已排除重複語料與非規範語用樣本。選擇這兩類語料的原因在於，「多領域」語料來源於影視資源、微博等媒體，能夠反映普通話的口語使用習慣；「報刊」語料來源於《人民日報》，書面語規範度高，能夠體現官方規範的普通話用法。形成如下使用頻率表 2：

表 2 量詞 + 「被子、房子、樓」在 BCC 語料庫中的收錄數據

被子	來源	條	床	張
	多領域	239	495	206
	報刊	160	204	0
房子	來源	座	棟	幢
	多領域	256	606	739
	報刊	190	153	237
樓	來源	座	棟	幢
	多領域	612	1243	1014
	報刊	436	589	548

由於 GAPS K 考綱中的量名搭配均為無上下文的孤立形式，未設置特定語境或文學修辭前提，因此從前面所統計的使用頻率來看，「被子」搭配量詞「床」的運用頻率高於考綱的量詞「條」，「房子」「樓」搭配量詞「棟」「幢」的運用頻率也高於考綱的量詞「座」。

4. 原卷考題選項的非排他性

即單選題中存在多個符合普通話語法規範的正確選項，導致答案不唯一。在 GAPS K 歷年考卷原題中，受「一名多量」現象影響，本研究發現部分單選題存在選項非排他性問題，具體可分為兩類：

第一，人的量詞搭配

初小考題原題：

(1) 辛棄疾是一（ ）民族英雄。A、個 B、條 C、位

(2) 叔叔是一 () 工程師。A、名 B、個 C、頭

考題 (1) 與考題 (2) 中，量詞「個、位、名」都能夠與「具體的人」進行搭配，王希傑 (1990) 認為，用於人的名量詞通常有「位、名、個、口、條、員」，其中「位」的對象不但有身份，而且是尊敬的對象；「名」用於有一定身份、有一定職業的人，不帶感情色彩，不用於抽象意義的人；「口」指用於計算人口的時候；「條」是早期白話和某些方言中的用法；「員」則是只有文官和武將；而「個」的用法最為廣泛，既用於具體的人，也用於抽象的人，不帶感情色彩，好人、壞人都能用；李行健 (2010) 認為「位」用於人時含有尊敬的感情色彩，所指的人具有一定身份，而「名」用於有某種身份、某種職業的人。本研究在 BCC 語料庫中通過輸入「m+q+n」（其中，m 為 BCC 檢索的數詞代碼，n 為名詞代碼，q 分別輸入量詞「個、位、名」），隨後按照 BCC 所展示的搭配數量，從多到少選取前 9 類作為示例，其搭配使用頻率形成表 3：

表 3 「m+ 個、位、名 + 人（職務）」在 BCC 語料庫中的收錄數據

		英雄	工程師	醫生	律師	老師	科學家	作家	警員	運動員
個	多領域	697	160	1331	378	1303	325	1409	1563	260
	報刊	549	416	888	114	403	357	1268	602	387
位	多領域	366	217	784	395	1816	812	999	254	106
	報刊	428	616	607	210	1104	1013	1105	87	129
名	多領域	69	259	792	524	289	309	154	1682	2357
	報刊	109	503	966	387	209	515	219	2050	4298

從 BCC 語料庫的搭配情況來看，「個」搭配絕大多數身份與職業的使用頻率，在日常口語主導的「多領域」語料中已普遍超過「名」，部分場景甚至超過「位」。這一現象表明，「個」作為通用量詞，其應用範圍之廣，已經到了幾乎可以代替大部分專用量詞的地步。「個」的泛化是漢語歷時演變中，語法系統為了追求「經濟原則」（Language Economy）而自發進行的功能替代（王力，1980）。「名」現今的使用邊界也日趨模糊，這與個體量詞的「個化」趨勢不無關係。檢索「m+

名＋英雄」，其在 BCC 所收錄的新聞報刊中使用數量也不在少數。可見，「個、名、位」的使用區別已不那麼明顯。因此，第（1）、（2）題中使用「個、名、位」都符合語法規範，只是在語體和感情色彩上仍有所區別。這種非語法上的、但實際運用卻與事實存在的細微差異，是需要投入更多時間進行細緻甄別的。

第二，物件的量詞搭配

中小考題原題：

（3）晚上天氣冷，記得多加一（ ）被子。

A、塊 B、張 C、片

中學考題原題：

（4）寄宿學校需要每位同學自己帶一（ ）被子。

A、條 B、張 C、卷 D、包

（5）叔叔收藏了多少（ ）郵票？

A、枚 B、只 C、片 D、張

考題（3）與考題（4）中，相同的選項只有量詞「張」，但考綱中「被子」所搭配的量詞為「條」。經查閱量詞「張」，殷煥先（1991）、郭先珍（2002）和李行健（2010）均認為「張」多用於可以卷起或展開的東西，從這個角度看，量詞「張」搭配「被子」是可以的；再查閱量詞「條」，三人也均認為「條」用於細長狀的東西，從借形的角度看，量詞「條」搭配「被子」同樣適用。因此在考題（4）中，同時存在選項「條」與「張」可以與「被子」搭配。「卷」和「包」並非普通話規範量詞，但「卷」可視作普通話量詞的修辭運用，在具體語境中起到傳情達意的效果。如 BCC 語料庫中《人民日報》（1998）所刊用：

（1）……撇下新婚不久的妻子，帶上一把鐵鍬，一卷被子，一盞油燈，一袋子書籍，七保搬到了當年知青們治荒時住過的窯洞裏……

高亞楠（2017）指出，量詞是人類意識的隱射，其使用方式體現了一個民族的思維文化。這一觀點在學界存在一定爭議，部分學者認為漢語量詞的使用更多受語法規範制約而非單純的思維映射（郭銳和

李知恩，2021），但語境對量詞選擇的影響已得到多數研究的認可。中國傳統思維具有意向性和模糊性，這也造就了漢語語法講究以意統形、義盡為界，不受語法形式制約的意合特點（申小龍，1988）。由語體和語境所產生的量詞運用差異，應區別於規範用法，但兩者在缺失上下文的語境中較難得以凸顯。本文認為，在這一觀點下，選項「卷」也不具備強排他性。

考題（5）中，殷煥先、郭先珍和李行健均指出「枚」用於計量形體較小的東西，其用法相當於「個」。郭先珍較為嚴謹地指出，「枚」在今日的應用範圍在縮小，除去「個」，還有「塊、張、顆、發」等其他專用量詞可做替換，如郵票可用「張」，其間只有語體色彩略存差異，量詞的詞義上沒有區別；李行健則認為現代漢語中凡用「枚」的地方均可用「個」替換，只是「枚」多用於書面語。從 BCC 語料庫中統計相應搭配，其搭配使用頻率如表 4：

表 4 「m+ 張、枚、個、片 + 郵票」在 BCC 語料庫中的收錄數據

郵票		張	枚	個	片
	多領域	116	165	3	0
	報刊	86	291	0	0

從普通話量詞規範使用的角度來看，「張」和「枚」都可以作為「郵票」的量詞。從 BCC 語料庫中也能看出，兩個量詞搭配「郵票」的使用頻率基本相當。這一現象與表 1 中「葡萄」可同時搭配「顆」「串」、「香蕉」可同時搭配「根」「把」的情況一致，均體現了「一名多量」在實際語用中的普遍性。

（三）綱及考卷中存在的其他量詞考點的不足

本研究中所考查的量詞以個體名量詞為核心，同時覆蓋部分集合量詞（如「串」「束」）與借用量詞（如「碗」「瓶」）。從表 1 中可以發現，受試者選用粵語規範量詞的占比不低，最高達 100%，例如「一（）葡萄」題中，100% 的受試者選擇了粵語專用量詞「粒」，「一（）

香蕉」題中，100% 的受試者選擇了粵語專用量詞「條」和「梳」。這說明即使學生可以選出普通話規範量詞，他們仍受粵語母語的負遷移影響，不能完全脫離母語表達習慣。對此，本研究對 300 道名量詞考試真題進行統計，發現備選項中有粵語量詞作為干擾選項的題目僅 59 道，佔比約 19.67%，其中可通過語境排除粵語量詞選項的有 7 道，剩餘考題所設置選項大多集中於普通話近義量詞的語義語用辨析上。但這一點如上文所言，又恰恰是考綱中所欠缺的部分。這一問題反映出 GAPS K 考試在量詞考查的設計上未能充分考慮到粵語母語者的實際語言使用習慣和遷移效應。由於粵語和普通話在量詞使用上的差異較大，考題若缺乏針對性，學生僅依賴於固定搭配的習得來作答，會影響學生對普通話量詞的準確掌握，難以達到語言正確規範運用的最終目的。

另一方面，從表 1 中也能看出，「個」有較高的選頻。在普通話和粵語中，「個」都是一個容易被泛化使用的量詞，但兩者泛化後所搭配的範圍卻有較大差異。作為一個常被誤選的量詞，這一部分既是書寫正確時的重點，也是想要準確進行口語表達的難點，但這一重難點卻並未被列入考綱中。

在梳理考綱及考試原題時，本研究也注意到，考綱考點詞與原題考頻詞並不完全匹配。主要出現如下三種情況：第一，未被列入考綱，但在考題中頻繁出現的考點詞，如「個、條、只」作為干擾選項分別出現 31 次、43 次、28 次，作為答案應選詞分別出現 31 次、20 次、27 次；第二，屬於中學組考綱、但在小學組考題中頻繁出現，如「支、口、頂」作為干擾選項分別出現 6 次、12 次、4 次，作為答案應選詞分別出現 9 次、6 次、2 次；第三，考題選項中所出現的搭配量詞與考綱不符，如上文裏中小考題出現的「一（ ）被子」，考綱搭配為「條」，考題選項為「張」。

六、結論及建議

GAPS K 考試是面向港澳地區青少年學生推廣普通話的重要測評

實踐之一。學生通過 GAPSK 考試，可以對自身普通話水準作出較為全面的評估，並據此有針對性地改進普通話學習。該考試在承擔「以測促學」「以測促教」功能的同時，也在一定程度上推動普通話教育融入香港基礎教育評估體系，並對完善香港地區語言規劃具有積極意義。基於前文對名量詞考點及學生作答情況的分析，本研究認為現階段 GAPSK 考試主要存在三個方面的問題，並可從考點規範、選項設計與語境化測評三個層面加以改進。

其一，針對目前名量詞考點存在規範界限模糊、對標國家標準不夠嚴密的問題，必須用考題明確語言標準，這是語言規劃最直接、也最具效力的實踐方式。語言規劃的權威性則需通過微觀的測評考點來體現，若考點本身缺乏嚴密的規範依據，則難以起到引導教學的作用。因此，應進一步釐清考點與國家規範的對應關係，確保每一道名量詞題目都能成為規範化語言的標尺。

尤其需要注意的是，部分名量詞考題存在選項非排他性問題，即多個選項在語法上均可成立，但試題卻要求考生作出唯一選擇，這容易造成答案爭議，也會削弱考題對學生真實量詞辨析能力的測查效度。針對這一問題，考題設計應增加語境限定，將孤立的量名搭配題適度轉化為語境填充題。例如，可將「辛棄疾是一（ ）民族英雄」改為「在歷史課上，老師向我們介紹了一（ ）值得永遠銘記的民族英雄辛棄疾」，通過具體語境強化「位」所承載的尊敬語義，避免「個」「名」等量詞在孤立語境中同樣成立而造成答案不唯一的問題。由此可見，名量詞考查不能僅停留於靜態搭配層面，而應通過語境限定明確量詞選擇的語義條件、語體色彩和交際功能。

其次，GAPSK 中「一名多量」的設定雖能在一定程度上貼近香港本土生活情境，也有助於學生在筆試中完成量名搭配辨識，但若考綱與試題未能對不同量詞的語義功能和使用條件作出明確區分，則容易弱化對學生真實語用能力的考查，不利於準確判斷其在口頭表達中是否能恰當選用普通話規範量詞。針對這一問題，本研究建議考綱可考慮以「量詞選擇群+名詞」的方式完善相關教學指引，並在考綱中增

設文本語境下的普通話近義量詞辨析內容。這既能為教師教學提供更細緻的依據，也能幫助學生理解和掌握普通話近義量詞的具體用法，提升其在真實語言環境中的應對能力。在編設考綱與考卷時，除對量名搭配的準確性、特殊性、典型性、代表性和難易度進行考量之外，也應兼顧其常用性與普遍性；在符合普通話量詞規範的前提下，優先選取實際使用頻率較高、語用價值較強的量詞，有利於使學習者的語用表達更貼近普通話母語者的實際使用。

其二，針對部分考題選詞偏離生活實際、選項設置與粵語母語負遷移特徵對接不足、搭配頻次核查不充分的現狀，應認識到考題的開發不應僅依賴傳統的人工經驗，更需利用語料庫工具進行科學規劃。語言規劃的實證化要求測評內容必須符合現代語言的使用規律，通過語料庫核查詞頻與搭配的自然度，能避免生僻用法或低頻搭配誤導教學。據此，建議在考項選拔中引入數據驅動的審核機制，對量名搭配的常用性、規範性和自然度進行交叉檢驗。

GAPSK 作為一項具有較強針對性的普通話測評，其題目與選項設計需緊扣粵方言區學習者的語言偏誤特徵，以保障考試的內容效度與區分度。根據陳瑞端、祝新華、劉文采和楊軍（2012）基於 6000 餘名香港考生樣本的實證研究指出，若試卷中普粵差異量詞的考查比例低於 30%，考試將淪為一般閱讀理解測試，無法有效檢測粵方言區學生特有的語際偏誤（Interlanguage Errors）。因此，本研究建議在考試選項中適當增加粵語量詞干擾項的比例，將其比例提升至 40%-50%。

換而言之，在微觀選項設置上，應移除語法上同樣成立的規範量詞，避免出現多個合理答案；同時可保留具有典型粵語母語負遷移特徵的干擾項，使干擾項真正指向香港學生普通話學習中的高發偏誤。這種設計既能提高考題答案的唯一性，也能增強考試對粵方言區學習者語際偏誤的識別能力。在宏觀語言規劃層面，則需對接《普通話科課程指引（小一至中三）》（香港課程發展議會，2017）的核心要求，統籌協調普通話與粵語教學資源，將量詞規範運用作為基礎教學模塊的重點內容，強化實踐性教學環節。

其三，針對目前名量詞題型偏重「碎片化」搭配、忽視真實交際語境的問題，應在量詞教學與考試設計中，兼顧語法規範性與語用差異性。語言規劃的目標在於優化社會交際效能，因此測評導向不能僅限於靜態的規則識記，而應切實指向學生語用能力的構建。題型優化應從「孤立搭配」轉向「功能模擬」，通過強化語境設計，實現從「靜態搭配識記」向「動態功能認知」的邏輯轉型，從而真正達成區域語言規劃的教學預期。

在命題策略上，可根據不同學段採用分級設計。初小階段可主要考查固定搭配和高頻量詞，適當降低辨析難度，使學生先建立基本的普通話量名搭配意識；中小及高小階段可逐步增加語境辨析題的比重，引導學生在具體句子和生活情境中選擇恰當量詞；中學階段則可重點考查近義量詞在不同語體、場景和表達功能中的細微差異，如尊敬、正式、口語化、書面化等語用色彩。這種分級命題方式能夠使名量詞考查更符合學生普通話能力發展的階段性特徵，也能避免不同學段考題在難度和能力要求上缺乏梯度。

在強調不同學段的量詞運用規範的同時，還應引導學生關注量詞在感情色彩及修辭層面的運用差異。例如針對「副／支／根／條」等普粵易混淆近義量詞，可設計「情境搭配造句」「圖片匹配辨量」等互動式課堂活動，並採用「筆試選擇＋口語情境表達」相結合的綜合測評方式，強化學生在真實語境中的量詞運用能力。

量詞作為漢語獨特的語法範疇，與漢民族的認知方式及文化體驗深度綁定。普通話與粵方言的量詞雖在顯性語法層面具有較高相似性，但二者在隱喻映射範圍、形象借代邏輯及語用傾向上存在顯著差異。因此，量詞教學不僅是語法規則的傳授，也應適當融入歷史文化與審美教育的內容，幫助學生從深層次理解量詞的使用邏輯。本研究建議在教學中分清主次：將量詞的規範運用作為核心教學目標，修辭與文化層面的內容作為延伸拓展；與此同時，考試選項的設計也應適當體現這一教學導向，在考查語法規範的基礎上，適度融入語用差異的考查，以進一步提升測試的全面性與嚴謹性。

綜上，GAPSK 考試作為一項香港地區的重要語言服務，在過去近 30 年間不斷地完善進步，為加強語言與國家認同、民族認同和新的語言共同體建設做出了重要貢獻，但其整體水準品質、影響力和規範性仍有待進一步提升。語言規劃應立足當下、面向未來、科學發展，為國際語言環境建設做好多語種人才培養及儲備，也為粵港澳大灣區建成國際一流灣區和世界級城市群建設和「一國兩制」事業發展提供更好的服務。

附錄 (一)：GAPSK 中小學階段 54 組普通話量詞考點

一幅畫	一片葉子	一支煙	一架鋼琴	一座樓	一塊石頭
一塊蛋糕	一塊布	一塊地方	一串葡萄	一串香蕉	一卷錄影帶
一棵白菜	一座橋	一扇門	一面旗	一根蔥	一座獎盃
一座房子	一條被子	一根針	一道菜	一串鑰匙	一把米
一束花	一疊鈔票	一截甘蔗	一截繩子	一張嘴	一盆發糕
一瓶酒	一頂蚊帳	一口水	一口痰	一頭牛	一桌酒席
一筆生意	一部電影	一朵花	一匹馬	一戶人家	一種藥
兩個傢伙	一家酒店	一所學校	一雙襪子	一副手套	一副太陽眼鏡
一套工具	一門炮	一叢草	一節課	一頓飯	一輛車

參考文獻

- 陳瑞端、祝新華、劉文采、楊軍（2012）：《中學普通話水準考試研究》，香港，中華書局。
- 陳瑞端、祝新華（2010）：《小學普通話水準考試研究》，香港，中華書局。
- 樊中元（2003）：《現代漢語一名多量現象研究》，長沙，湖南師範大學碩士學位論文。
- 高亞楠（2017）：〈跨方言比較視角下漢語量詞顯赫功能及動因〉，《中南大學學報（社會科學版）》，23(5)，196-202。
- 國家語言文字工作委員會普通話培訓測試中心（2021）：《普通話水平測試大綱》，北京，商務印書館。
- 國家語言文字工作委員會組編、郭熙（主編）（2021）：《粵港澳大灣區語言生活狀況報告（2021）》，北京，商務印書館。
- 郭銳、李知恩（2021）：〈量詞的功能擴張〉，《中國語文》，6，691-712,767。
- 郭先珍（2002）：《現代漢語量詞用法詞典》，北京，語文出版社。
- 何傑（2001）：《現代漢語量詞研究》，北京，中央民族大學出版社。
- 李小凡、王理嘉（主編）（2019）：〈港澳地區中小學普通話水平考試用普通話詞語表〉，載《港澳地區中小學普通話水平考試綱要與普通話學習指要》，香港，GAPSK 考試委員會。
- 李小凡、王理嘉（主編）（2019）：〈港澳地區中小學普通話水平考試用普通話與粵方言詞語對照表〉，載《港澳地區中小學普通話水平考試綱要與普通話學習指要》，香港，GAPSK 考試委員會。
- 李小凡、王理嘉（主編）（2019）：〈港澳地區中小學普通話水平考試用普通話與粵方言語法差異對照表〉，載《港澳地區中小學普通話水平考試綱要與普通話學習指要》，香港，GAPSK 考試委員會。
- 李行健（2010）：《現代漢語量詞規範詞典》，石家莊，河北教育出版社。
- 申小龍（1988）：《中國句型文化》，長春，吉林教育出版社，45-52。
- 田小琳（2001）：〈中國內地與香港特區普通話水準測試之比較研究〉，《中國語文》，1，54-59+96。
- 王力（1980）：《漢語史稿》，北京，中華書局，241-245。
- 王希傑（1990）：《數詞·量詞·代詞》，北京，人民教育出版社。
- 香港考試及評核局（2024）：〈國家語委普通話水準測試〉，香港考試及評核局網站，<https://www.hkeaa.edu.hk/tc/ipe/psc/>，瀏覽日期：2024 年 5 月 23 日。
- 香港課程發展議會（2017）：《普通話科課程指引（小一至中三）》，香港，香港特別行政區政府教育局。
- 香港特別行政區政府教育局（2021）：《香港國家安全教育課程框架》，香港，香港特別行政區政府教育局，3。
- 姚喜雙（2011）：〈普通話水準測試若干問題研究〉，《雲南師範大學學報（哲學社會科學版）》，43(6)，146-151。
- 殷煥先和何平（1991）：《現代漢語常用量詞詞典》，濟南，山東大學出版社。
- 雲天驕（2013）：《普通話水準測試（PSC）和香港普通話水準考試（PSK）題型比較研究》，北京，中國社會科學院研究生院碩士學位論文。
- 楊曉菁（2019）：〈對照與建構：中英文量詞結構型態析論〉，《台北大學中文學報》，26，363-391。
- 張洪年（2022）：《香港粵語語法研究（修訂本）》，香港，香港中文大學出版社。
- GAPSK 考試委員會、香港城市大學翻譯及語言學系（2023）：《香港學生普通話水準狀況及發展趨勢報告》，香港，GAPSK 語文推廣委員會。
- Hughes, A. (2003). Testing for language teachers (2nd ed.). Cambridge University Press.

Validity and Language Planning Optimization of General Aptitude Putonghua Shuiping Kaoshi (GAPSK) for Primary and Secondary Schools in Hong Kong: A Study of Nominal Classifier Test Items

ZHANG, Jingying ZHUANG, Jianing FANG, Qingming *

Abstract

The General Aptitude Putonghua Shuiping Kaoshi(GAPSK) for primary and secondary schools in Hong Kong is a critical national language strategy, aimed at fostering national identity and supporting the broader national security agenda. This study focuses on the nominal classifier section of the test, examining its effectiveness as well as deficiency from the perspectives of test validity and language planning. It proposes improvements to enhance the scientific rigor and practicality of the Putonghua education and testing system. Ultimately, the research aims to contribute to the linguistic integration of the Greater Bay Area, improve the quality of language services in Hong Kong, and enhance multilingual competencies in the education sector.

Keywords: GAPSK, nominal classifier, test validity, language policy, language education planning

ZHANG, Jingying, Associate Professor, School of Education, Yunnan College of Business Management, email: jennyzhang@ynjgy.edu.cn

ZHUANG, Jianing, Chinese Language Teacher, International Cultural School, South China Normal University, email: zhuangjianing35@foxmail.com

* FANG, Qingming, Professor, South China Normal University, email: fangqingm@126.com (corresponding author)

